

SG.251.1.15.2013.IN

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Rybnickie Centrum Edukacji Zawodowej – Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz Praktycznego z siedzibą w Rybniku postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na prowadzenie zajęć praktycznych i teoretycznych z przedmiotów zawodowych na kwalifikacyjnym kursie zawodowym M.11. Eksploatacja złóż podziemnych, zawód górnik eksploatacji podziemnej, symbol cyfrowy 811101 oraz M.39. organizacja i prowadzenie eksploatacji złóż podziemnych z podziałem na zadania (15 zadań), Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 - Prawo zamówień publicznych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zadanie 1 – została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Aleksander Wala, 44-200 Rybnik ul. Piastowska 5a**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu.

Zadanie 2 – została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Aleksander Wala, 44-200 Rybnik ul. Piastowska 5a**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu.

Zadanie 5 – została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Marek Maruszczyk, 44-251 Rybnik ul. Pochyła 64a**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu.

Cena z oferty przewyższa kwotę na sfinansowanie zamówienia dla zadania 5, jaką zamawiający odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert, lecz zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny z oferty najkorzystniejszej.

Zadanie 6 – została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Marek Maruszczyk, 44-251 Rybnik ul. Pochyła 64a**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu.

Cena z oferty przewyższa kwotę na sfinansowanie zamówienia dla zadania 6, jaką zamawiający odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert, lecz zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny z oferty najkorzystniejszej.

Zadanie 7 – została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Brygida Ostrycharczyk, 44-280 Rydułtowy ul. M.Reja 8**



Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu.

Zadanie 8 – została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Brygida Ostrycharczyk, 44-280 Rydułtowy ul. M.Reja 8**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu.

Zadanie 9 – została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Marek Maruszczyk, 44-251 Rybnik ul. Pochyła 64a**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu.

Cena z oferty przewyższa kwotę na sfinansowanie zamówienia dla zadania 9, jaką zamawiający odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert, lecz zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny z oferty najkorzystniejszej.

Zadanie 10 – została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Marek Maruszczyk, 44-251 Rybnik ul. Pochyła 64a**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu.

Cena z oferty przewyższa kwotę na sfinansowanie zamówienia dla zadania 10, jaką zamawiający odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert, lecz zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny z oferty najkorzystniejszej.

Zadanie 15 – została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Marek Maruszczyk, 44-251 Rybnik ul. Pochyła 64a**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu.

Cena z oferty przewyższa kwotę na sfinansowanie zamówienia dla zadania 15, jaką zamawiający odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert, lecz zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny z oferty najkorzystniejszej.

W postępowaniu zastosowano jedno kryterium – cena, a sposób przyznawania punktów opisano wzorem w SIWZ i przy jego zastosowaniu dokonano porównania cen ofertowych, a następnie przemnożono przez ilość członków komisji:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Numer zadania	Cena (brutto)	Liczba punktów
1	Marek Maruszczuk 44-251 Rybnik ul. Pochyła 64a	1	-	-
		2	-	-
		3	-	-
		4	-	-
		5	17 472,00 zł	300
		6	8 736,00 zł	300
		7	-	-
		8	-	-
		9	6 552,00 zł	300
		10	3 276,00 zł	300
		11	-	-
		12	-	-
		13	-	-
		14	-	-
		15	6 000,00 zł	300
2	Brygida Ostrycharczyk 44-280 Rydułtowy ul. M.Reja 8	1	-	-
		2	-	-
		3	-	-
		4	-	-
		5	-	-
		6	-	-
		7	4 000,00 zł	300
		8	2 000,00 zł	300
		9	-	-
		10	-	-
		11	-	-
		12	-	-
		13	-	-
		14	-	-
		15	-	-
3	Aleksander Wala 44-200 Rybnik ul. Piastowska 5a	1	22 620,00 zł	300
		2	15 080,00 zł	300
		3	-	-
		4	-	-
		5	-	-
		6	-	-
		7	-	-
		8	-	-
		9	-	-

		10	-	-
		11	-	-
		12	-	-
		13	-	-
		14	-	-
		15	-	-

Zamawiający informuje również, że postępowanie zostało unieważnione w części dotyczącej zadania 3, 4, 11, 12, 13 i 14 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

#### **Uzasadnienie**

W przedmiotowym postępowaniu, w części dotyczącej zadania 3, 4, 11, 12, 13 i 14 nie została złożona żadna oferta.